

Laboratoire de Recherche en Sciences de l'Éducation

LAKISA

Revue des Sciences de l'Éducation

ISSN: 2790-1270 / en ligne
2790-1262 / imprimé



N°4, Décembre 2022

École Normale Supérieure
Université Marien Ngouabi

LAKISA

Revue des Sciences de l'Éducation
Laboratoire de Recherche en Sciences de l'Éducation (LARSCED)
École Normale Supérieure (ENS)
Université Marien Ngouabi (UMNG)

ISSN : 2790-1270 / en ligne
2790-1262 / imprimé

Contact

www.lakisa.larsced.cg

E-mail :	revue.lakisa@larsced.cg	Tél :	(+242) 06 639 78 24
	revue.lakisa@umng.cg		

BP : 237, Brazzaville-Congo

Directeur de publication

MALONGA MOUNGABIO Fernand Alfred, Maître de Conférences (Didactique des disciplines), Université Marien NGOUABI (Congo)

Rédacteur en chef

BAYETTE Jean Bruno, Maître de Conférences (Sociologie de l'Education), Université Marien NGOUABI (Congo)

Comité de rédaction

ALLEMBE Rodrigue Lezin, Maitre-Assistant (Didactique de l'Anglais), Université Marien Ngouabi (Congo)

EKONDI Fulbert, Maitre-Assistant (Sciences de l'Éducation), Université Marien Ngouabi (Congo)

KIMBOUALA NKAYA, Maitre-Assistant (Didactique de l'Anglais), Université Marien Ngouabi (Congo)

KOUYIMOUSOU Virginie, Maitre-Assistant (Sciences de l'Éducation), Université Marien Ngouabi (Congo)

LOUYINDOULA BANGANA YIYA Chris Poppel, Maitre-Assistant (Didactique des disciplines), Université Marien Ngouabi (Congo)

MOUSSAVOU Guy, Maitre-Assistant (Sciences de l'Éducation), Université Marien Ngouabi (Congo)

OKOUA Béatrice Perpétue, Maitre-Assistant (Sciences de l'Éducation), Université Marien Ngouabi (Congo)

Comité scientifique

ALEM Jaouad, Professeur-agrégé (Mesure et évaluation en éducation), Université Laurentienne (Canada)

ATTIKLEME Kossivi, Professeur Titulaire (Didactique de l'Education Physique et Sportive), Université d'Abomey-Calavi (Bénin)

DUPEYRON Jean-François, Maître de conférences HDR émérite (philosophie de l'éducation), université de Bordeaux Montaigne (France)

EWAMELA Aristide, Maître de Conférences (Didactique des Activités Physiques et Sportives), Université Marien NGOUABI (Congo)

HANADI Chatila, Professeur d'Université (Sciences de l'Education- Didactique de Sciences), Université Libanaise (Liban)

HETIER Renaud, Professeur (Sciences de l'éducation), UCO Angers (France)

KPAZAI Georges, Professeur Titulaire (Didactiques de la construction des connaissances et du Développement des compétences), Université Laurentienne, Sudbury (Canada)

LAMARRE Jean-Marc, Maître de conférences honoraire (philosophie de l'éducation), Université de Nantes, Centre de Recherche en Education de Nantes (France)

LOMPO DOUGOUDIA Joseph, Maître de Conférence (Sciences de l'Education), Ecole Normale Supérieure de Koudougou (Burkina Faso)

LOUMOUAMOU Aubin Nestor, Professeur Titulaire (Didactique des disciplines, Chimie organique), Université Marien Ngouabi (Congo)

MANDOUMOU Paulin, Maître de conférences (Didactique des APS), Université Marien NGOUABI (Congo)

MOPONDI BENDEKO MBUMBU Alexandre David, Professeur Ordinaire (Didactique des mathématiques), Université Pédagogique Nationale (République Démocratique du Congo)

NAWAL ABOU Raad, Professeur d'Université (Sciences de l'Education- Didactique des Mathématiques), Faculté de Pédagogie- Université Libanaise (Liban)

PAMBOU Jean-Aimé, Maître de Conférences (Sociolinguistique-Didactique du français langue étrangère et seconde- Grammaire nouvelle), Ecole Normale Supérieure du Gabon (Gabon)

PARÉ/KABORÉ Afsata, Professeur Titulaire (Sciences de l'éducation), Université Norbert Zongo à Koudougou (Burkina Faso)

RAFFIN Fabrice, Maître de Conférences (Sociologie/Anthropologie), Université de Picardie Jules Verne (France)

VALLEAN Tindaogo, Professeur Titulaire (Sciences de l'éducation), Ecole Normale Supérieure de Koudougou (Burkina Faso)

Comité de lecture

LOUSSAKOUMOUNOU Alain Fernand Raoul, Maître de Conférences (Grammaire et Linguistique du Français), Université Marien Ngouabi (Congo)

MASSOUMOU Omer, Professeur Titulaire (Littérature française et Langue française), Université Marien Ngouabi (Congo)

NDONGO IBARA Yvon Pierre, Professeur Titulaire (Linguistique et langue anglais), Université Marien Ngouabi (Congo)

NGAMOUNTSIKA Edouard, Professeur Titulaire (Grammaire et Linguistique du Français), Université Marien Ngouabi (Congo)

ODJOLA Régina Véronique, Maître de Conférences (Linguistique du Français), Université Marien Ngouabi (Congo)

SOMMAIRE

Le CEP, l'environnement scolaire et la décharge des directeurs d'écoles primaires au Bénin

Agbodjinou Germain ALLADAKAN 1

Le travail des enfants : processus représentationnel des hommes et femmes à Cotonou

Gildas ABI-KABEROU et Mèdèssè Mèmèdé Trinité HOUNGNON 17

Médiation des simulateurs pour l'apprentissage de l'activité de diagnostic en automobile

Landry NDOUMATSEYI BOTONGOYE 29

Enseignement de la logique mathématique dans l'enseignement secondaire au Burkina Faso : état des lieux et perspectives

Timbila SAWADOGO, Kirsi Jean-Pierre DOUAMBA et Borémavé Cyrique BOMBIRI 31

L'ORANA et la mission de l'éducation de base au Sénégal : cas de Badiana (1953 -1954)

Idrissa MANGA.....43

Stratégies d'adaptation des adolescents orphelins transférés à des membres de la famille élargie en Côte d'Ivoire

Yogblo Armand GROGUHÉ.....57

La formation initiale des enseignants du primaire face à l'acquisition des compétences dans l'enseignement des sciences

Amadou Yoro NIANG 69

Le sens des responsabilités dans les organisations : apprentissages pour l'administration scolaire

Charles Karosy BAMOUNI 83

Perception sociale et inobservance des mesures barrières contre la covid-19 dans les communes dites populaires à Abidjan

Cyrille Julien Sylvain YORO et Yacouba BALLO 91

La pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement /apprentissage de l'expression écrite en classe de 4ème

Chris Poppel LOUYINDOULA BANGANA YIYA, Richard Bertin NGOLO et Regina Véronique ODJOLA.....104

La pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement /apprentissage de l'expression écrite en classe de 4^{ème}

Chris Poppel LOUYINDOULA BANGANA YIYA, Université Marien Ngouabi (Congo)

E-mail : chris.louyindoula@umng.cg

Richard Bertin NGOLO, Inspecteur de Français, MEPPSA (Congo)

E-mail : rbertinngolo@gmail.com

Regina Véronique ODJOLA, Université Marien Ngouabi (Congo)

E-mail : regina.odjola@yahoo.fr

Résumé

L'évaluation fait partie des multiples obligations qu'un enseignant doit remplir après une série de séances d'enseignement/apprentissage. L'objectif de cette recherche est d'étudier la pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite au collège d'enseignement général. Pour atteindre cet objectif, l'on a utilisé une méthodologie mixte qui combine questionnaires, observation directe et analyse documentaire pour la collecte de donnée. Les résultats obtenus révèlent que plus de la moitié des enseignants éprouve des difficultés à maîtriser les techniques qui leur permettent d'enseigner et de guider convenablement l'apprentissage lors des séances d'enseignement de l'expression écrite. Bon nombre d'enseignants ne consacrent pas assez de temps à faire des exercices qui permettent aux élèves de se familiariser avec les différentes étapes de la compréhension d'un sujet. Les difficultés des enseignants se répercutent sur le travail des élèves dont plus de la moitié n'a jamais la moyenne. L'évaluation formative que la plupart des enseignants de français pratiquent lors de l'apprentissage de l'expression écrite semble laisser une place à l'arbitraire et au subjectivisme ; elle n'intervient pas au terme de chaque tâche d'apprentissage. Par conséquent, les pratiques enseignantes actuelles et celles de l'évaluation formative ne permettent pas d'améliorer la qualité des apprentissages et les rendements scolaires en matière d'expression écrite.

Mots-clés : évaluation, évaluation formative, expression écrite.

Abstract

Evaluation is one of the multiple obligations that a teacher must fulfill after a series of teaching/learning sessions. The objective of this research is to study the practice of formative assessment in the process of teaching/learning written expression in general education colleges. To achieve this objective, a mixed methodology was used which combines questionnaires, direct observation and documentary analysis for data collection. The results obtained reveal that more than half of the teachers experience difficulty mastering the techniques that allow them to properly teach and guide learning during written expression teaching sessions. Many teachers do not spend enough time doing exercises that allow students to become familiar with the different stages of understanding a subject. Teachers' difficulties have repercussions on the work of students, more than half of whom never pass the average. The formative assessment that most French teachers practice when learning written expression seems to leave room for arbitrariness and subjectivism; it does not occur at the end of each learning task. Consequently, current teaching practices and those of formative assessment do not make it possible to improve the quality of learning and academic performance in terms of written expression.

Keywords: evaluation, formative evaluation, written expression

Introduction

Les pédagogies modernes conçoivent l'évaluation comme un instrument permanent de pilotage de l'action éducative, de l'action de l'enseignant et de celle des apprenants. Cette conception n'a pas toujours été comprise à sa juste valeur ; les acteurs de l'éducation ne perçoivent toujours pas l'importance de l'évaluation pour l'action éducative.

L'évaluation est aujourd'hui un terme très familier et très usité dans le milieu enseignant. Cependant, rien n'est moins sûr que ceux qui l'utilisent le domine. Pour de nombreux spécialistes de l'évaluation comme R. Lafon (1963), J. Cardinet, (1992), Y. Meny et J-C. Thoenig (1989), évaluer des apprentissages signifie porter un jugement de valeur sur ces apprentissages. Pour J-M. De Ketele (1982, p.12),

l'évaluation est un processus qui consiste à recueillir un ensemble d'informations pertinentes, valides et fiables, puis à examiner le degré d'adéquation entre cet ensemble d'informations et un ensemble de critères choisis adéquatement en vue de fonder la prise de décision.

En République du Congo comme partout ailleurs, l'évaluation représente une démarche systématique dans les milieux scolaires pour faire émerger la valeur des apprentissages des élèves et leur donner un sens. Elle permet de vérifier le niveau de compréhension et d'assimilation des notions enseignées au cours d'une ou de plusieurs séances d'apprentissage. A cet effet, elle fait partie intégrante du processus d'enseignement/ apprentissage, qui est devenu résolument un processus d'enseignement-apprentissage-évaluation, signifiant par là qu'il est quasiment impossible d'enseigner efficacement pour permettre l'apprentissage des élèves si l'évaluation n'accompagne pas le processus. L'analyse de la documentation spécialisée relative à l'évaluation fait apparaître trois sortes d'évaluations en fonction du moment où ils ont lieu : l'évaluation prédictive ou diagnostique, l'évaluation formative et l'évaluation billon ou sommative (B. Petitjean, 1984).

Pour M. Drame et al (2021, p. 20), l'évaluation remplit trois fonctions : « les fonctions administrative, sociale et pédagogique ». De toutes ces fonctions, la fonction pédagogique est celle qui correspond à l'évaluation formative, laquelle est la forme la plus importante d'un point de vue éducatif, car elle consiste tout au long du processus d'enseignement/apprentissage à tester la compréhension des élèves, à mettre en évidence leurs lacunes éventuelles, à détecter de manière précise leurs difficultés en vue d'y remédier de manière adaptée. Depuis un certain temps, le niveau des apprenants congolais en expression écrite a fortement baissé. L'évaluation, au cours d'une séance d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite, est un mécanisme approprié en vue d'apprécier, de jauger et de juger la qualité du travail effectué avec les apprenants.

Pour beaucoup d'enseignants, l'évaluation se limite aux examens terminaux, trimestriels et annuels et consiste souvent, sinon toujours à noter, à classer et à sélectionner. En effet, à l'issue d'une séance d'enseignement/apprentissage l'enseignant doit s'assurer si le message, le discours qu'il a apporté aux élèves s'est avéré utile. D'où la nécessité de pratiquer des évaluations en début, pendant et à la fin d'une séance d'enseignement/apprentissages. Dans le système éducatif congolais, surtout dans les classes surpeuplées, la pratique de l'évaluation formative par les enseignants de français pose problème et ne permet pas d'atteindre les résultats escomptés. Il y'a des mauvais rendements scolaires aux différentes évaluations trimestrielles et annuelles en expression écrite. Au collège, l'enseignement/apprentissage de cette sous-discipline du français est très délicat parce qu'il faut amener l'élève à avoir quelque chose à dire, savoir le dire et avoir envie de le dire. La présente étude n'a pas la prétention de traiter de tous les aspects de la problématique de l'évaluation, mais de répondre aux questions suivantes : quels sont les problèmes éventuels que

pose la pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite ? Comment l'évaluation formative est-elle pratiquée dans les classes de 4^{ème} lors des cours sur l'expression écrite ? Quelle est l'incidence des pratiques enseignantes actuelles, relatives à l'évaluation formative sur l'apprentissage de l'expression écrite en classe de 4^{ème} ? Comment les enseignants de français perçoivent-ils l'évaluation formative pendant l'enseignement de l'expression écrite ?

Ces questions traduisent l'essentiel de la problématique soulevée dans le cadre de cette étude. A ce titre, plusieurs hypothèses sont émises à l'instar des questions de recherche dont :

- les problèmes que pose la pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement/ apprentissage de l'expression écrite sont d'ordre méthodologique et conceptuels. En effet, les enseignants n'ont pas la maîtrise de la démarche méthodologique de l'évaluation formative lors de l'enseignement de l'expression écrite. Ils ne perçoivent pas toujours l'importance de cette forme d'évaluation d'un point de vue éducatif, en ce sens que celle-ci consiste à tester tout au long du processus d'enseignement/apprentissage, la compréhension des apprenants ;
- l'évaluation formative pratiquée par la plupart des enseignants tout au long de l'enseignement de l'expression écrite, semble laisser une place à l'arbitraire et au subjectivisme. Elle n'intervient pas au terme de chaque tâche d'apprentissage. Leur manière de pratiquer cette forme d'évaluation ne permet pas de découvrir où et en quoi l'élève éprouve des difficultés d'apprentissage. De même, elle ne permet pas d'informer, apprenants et enseignants, du degré de maîtrise atteint ;
- les pratiques enseignantes actuelles relatives à l'évaluation formative ont une incidence négative sur l'apprentissage de l'expression écrite en classe de 4^{ème}. Ces pratiques relatives à l'évaluation formative ne permettent pas d'améliorer la qualité des apprentissages et les performances scolaires en expression écrite des apprenants ;
- bon nombre d'enseignants de français continue à percevoir l'évaluation formative comme quelque chose d'extérieur à l'acte éducatif. Ceux-ci trouvent que l'évaluation formative est loin d'être un instrument permanent de pilotage dans une séquence d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite.

Cette étude a été réalisée dans le but d'améliorer la qualité du travail fourni par les enseignants de français au cours d'une séance d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite. Son objectif général est d'étudier la pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite au collège d'enseignement général. Et de façon plus spécifique, l'étude vise à analyser les pratiques enseignantes relatives à l'évaluation formative lors d'une séance portant sur l'expression écrite. Examiner la corrélation entre pratiques enseignantes et qualité des apprentissages. Apprécier les perceptions des enseignants sur la pratique de l'évaluation formative durant le cours sur l'expression écrite.

1. Méthodologie

Dans le but de valider les hypothèses de recherche de cette étude, nous avons utilisé une approche méthodologique mixte, quantitative et qualitative. En effet, l'approche quantitative a été utilisée à travers une enquête de terrain par questionnaire administré aux enseignants et inspecteurs de français. L'approche qualitative, quant à elle, a fait l'objet d'une analyse documentaire et d'une série d'observations directes des pratiques enseignantes pendant les séances d'enseignement/apprentissage.

1.1. Enquêtes de terrain

1.1.1. Enquête auprès des enseignants de français

L'enquête auprès des enseignants de français a été rendue possible grâce à un questionnaire élaboré pour les besoins de l'étude. Ce questionnaire a été distribué aux enseignants en leur accordant un délai de sept (7) jours pour répondre. Au terme de ce délai, nous avons récupéré ces questionnaires avec réponses auprès des directeurs des études de chaque CEG. Cette enquête nous a permis de connaître leur point de vue sur des questions relatives à l'enseignement de l'expression écrite, la relation enseignant et évaluation des acquis et la relation formation continue et groupe d'animation pédagogique.

1.1.2. Enquête auprès des inspecteurs de français

Un questionnaire semi-directif a été distribué à chaque inspecteur. Ceux-ci disposaient de suffisamment de temps pour répondre au questionnaire. Cette enquête nous a permis, de collecter les avis des inspecteurs sur les questions relatives à la relation inspecteurs et formation continue des enseignants ; la relation inspecteurs et pratique de l'évaluation formative par les enseignants.

1.2. Analyse documentaire

Un examen approfondi de plusieurs documents a été réalisé dont les fiches pédagogiques d'expression écrite ; les copies des élèves en expression écrite et les rapports statistiques des résultats des élèves en expression écrite.

1.2.1. Analyse des fiches pédagogiques d'expression écrite

Nous avons examiné vingt-quatre (24) fiches pédagogiques qui nous ont été présentées par les professeurs de français évoluant en classe de 4^{ème}. L'analyse des fiches pédagogiques a porté essentiellement sur les indicateurs comme : la formulation de l'objectif opérationnel selon les cinq (5) exigences ; la présentation des stratégies d'enseignement sur la fiche pédagogique ; la formulation des items d'évaluation formative en expression écrite ; le lien des items d'évaluation formative avec l'état d'avancement des programmes d'expression écrite et la congruence entre les items d'évaluation et l'objectif opérationnel fixé.

1.2.2. Analyse des copies des élèves en expression écrite

En procédant à l'analyse des copies, le but était de vérifier si l'enseignant identifié toutes les erreurs de l'élève sur la copie, afin d'établir un diagnostic pédagogique puis d'élaborer une remédiation susceptible de pallier les difficultés rencontrées par l'élève dans ses apprentissages. De plus, à partir des copies, nous avons eu la possibilité d'apprécier la qualité de la tâche réalisée par les élèves, en tenant compte de :

- la pertinence de la production écrite qui est appréciée par des indicateurs tels que le respect de la consigne, la compréhension du sujet et l'annonce du plan de traitement ;
- l'originalité de la production, critère de perfectionnement apprécié par la lisibilité de l'écriture, le respect de la ponctuation et des paragraphes ;
- la cohérence de la production des élèves, appréciée à partir des indicateurs tels que l'enchaînement logique des idées ou des arguments, la structuration de la conclusion.

1.2.3. Analyse des rapports statistiques des résultats des élèves en expression écrite

Les rapports statistiques des résultats du 2^{ème} trimestre font partie également des documents que nous avons analysé en vue d'apprécier les rendements scolaires dans la sous-discipline "expression écrite" du français, et de s'assurer si réellement les enseignants ont la parfaite maîtrise de l'enseignement de l'expression écrite et surtout de la pratique de l'évaluation formative.

1.3. Observation directe des enseignants de français

Les enseignants de français en situation de classe, particulièrement ceux évoluant en classe de 4^{ème}, ont été observés dans les différents collèges, à l'aide d'une fiche d'inspection pédagogique. Cette fiche a permis de recueillir des informations nécessaires sur la pratique de classe par les enseignants, la qualité de la préparation des cours, les difficultés éventuelles auxquelles ils sont souvent confrontés dans l'exercice de leur fonction.

1.4. Opérationnalisation de l'étude

1.4.1. Champ d'investigation

L'on a choisi comme champ d'investigation de cette étude, les établissements scolaires d'enseignement général du second degré, notamment ceux du département de Brazzaville, dans dix collèges de la circonscription scolaire de L'ICEG-BZV-1.

1.4.2. Population et échantillon de l'étude

La population concernée par cette étude est constituée de l'ensemble des professeurs de français évoluant dans les classes de 4^{ème} et des inspecteurs de français de l'ICEG-BZV-1, en plus du corpus documentaire constitué de : Fiches pédagogiques d'expression écrite, copies des élèves en expression écrite, Rapports statistiques des résultats des élèves en expression écrite. La taille des différents échantillons a été déterminée par commodité.

Tableau 1 : Echantillons d'étude

Échantillon Humain	Effectif	Échantillon Matériel	Effectif
Professeurs certifiés de français interrogés	35	Fiche pédagogique d'expression écrite	24
Inspecteurs de français interrogés	09	Copies des élèves	200
Professeurs certifiés de français observés en expression écrite	24	Rapports statistiques des résultats du 2 ^{ème} trimestre	01

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

2. Résultats et Discussion

2.1. Résultats

2.1.1. Résultats des enquêtes auprès des enseignants

Après dépouillement des questionnaires, les résultats ont été regroupés par thématique et placés dans les différents tableaux ci-dessous.

- **Enseignement de l'expression écrite**

Sur ce point, cinq (5) questions ont été posées, les détails des réponses sont donnés dans les tableaux 2 et 3.

Tableau 2 : Récapitulatif des réponses des enseignants aux questions 1, 2, 3 et 4

Questions	Réponses	n_i	%
Renseignez-vous régulièrement l'expression écrite ?	Oui	19	54,28
	Non	16	45,72
Maîtrisez-vous les techniques d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite ?	Oui	12	34,28
	Non	23	65,72
Faites-vous des exercices sur les différentes étapes de la construction d'une expression écrite avec vos élèves ?	Oui	17	48,57
	Non	18	51,43
Êtes-vous satisfaits des résultats de vos élèves en expression écrite ?	Oui	16	45,72
	Non	19	54,28

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

Au sujet de la question 5, les avis des enseignants sont présentés dans le tableau 3 ci-après.

Tableau 3 : Récapitulatif des avis des enseignants sur la question 5

Question	Réponses	n_i	%
Quel est à votre avis le but de l'enseignement et de l'apprentissage de l'expression écrite au collège ?	Son but est de développer la faculté de raisonnement chez l'élève pour résoudre les problèmes de la vie quotidienne	07	20
	Son but est de permettre à l'élève d'accéder à la maîtrise de la langue française, pour s'exprimer	10	28,58
	Son but est d'amener l'élève à avoir quelque chose à dire et à savoir le dire	03	8,58
	Son but est de favoriser l'ouverture de l'esprit chez l'élève	04	11,42
	Son but est d'amener l'élève à traiter par écrit, un sujet qui lui est proposé par le professeur	11	31,42
	Total	35	100

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

Il ressort de cette thématique que 54,28% des enseignants interrogés enseignent régulièrement l'expression écrite et seuls 34,28% d'entre eux maîtrisent les techniques d'enseignement/apprentissage de cette sous discipline. 48,57% des enseignants proposent des exercices sur les différentes étapes de la construction d'une expression écrite et 45,72% d'entre eux sont satisfaits des résultats de leurs élèves en expression écrite. S'agissant de la question 5, ces avis convergent partiellement et l'avis le plus dominant est « Son but est d'amener l'élève à traiter par écrit, un sujet qui lui est proposé par le professeur » qui a recueilli 31,42%.

• Relation enseignant - évaluation des acquis

Sur ce point, cinq (5) questions sont posées aux enseignants de français, et le constat qui se dégage est le suivant :

Tableau 4 : Récapitulatif des réponses des enseignants aux questions 6, 7 et 8

Questions	Réponses	n_i	%
Connaissez-vous la fonction pédagogique de l'évaluation ?	Oui	20	57,14
	Non	15	42,86
Avez-vous des difficultés pour formuler convenablement les items d'évaluation formative en expression écrite ?	Oui	13	37,14
	Non	22	62,86
Avez-vous une connaissance sur l'intérêt des critères d'évaluation en expression écrite ?	Oui	06	17,14
	Non	29	82,86

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

Les avis des enseignants relatifs à la question 9 sont présentés dans le tableau 5 ci-dessous.

Tableau 5 : Récapitulatif des réponses des enseignants à la question 9

Question	Réponses	n_i	%
Proposez une définition à l'évaluation formative	C'est une évaluation qui se déroule au cours d'une séquence d'enseignement/apprentissage	14	40
	C'est une évaluation qui intervient au terme de chaque tâche d'apprentissage	06	17,14
	C'est une évaluation qui permet de juger la qualité de l'enseignement et de l'apprentissage	10	28,57
	C'est une évaluation qui permet de remédier les difficultés des élèves	05	14,29
	Total	35	100

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

S'agissant de la question 10, les avis des enseignants sont présentés dans le tableau 6 ci-après.

Tableau 6 : Récapitulatif des réponses des enseignants à la question 10

Question	Réponses	n_i	%
Selon vous, quel est le rôle de cette évaluation dans l'enseignement/ apprentissage de l'expression écrite ?	Permet de vérifier le niveau des connaissances de l'élève	12	34,29
	Permet de guider l'apprentissage vers l'atteinte des objectifs visés	08	22,86
	Permet de détecter les difficultés des élèves au terme de chaque tâche de l'apprentissage afin d'y remédier	06	17,14
	Permet de vérifier régulièrement la qualité des apprentissages des élèves	09	25,71
	Total	35	100

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

L'analyse des résultats liés à la thématique portant sur la relation enseignant - évaluation des acquis révèle que 42,86% des enseignants déclarent ne pas connaître la fonction pédagogique de l'évaluation. 37,14% des enseignants affirment éprouver des difficultés pour formuler convenablement les items d'évaluation formative en expression écrite et 82,86% d'entre eux n'ont aucune connaissance de l'intérêt des critères d'évaluation en expression écrite. La définition de l'évaluation formative la plus proposée par 40% des enseignants est « C'est une évaluation qui se déroule au cours d'une séquence d'enseignement/apprentissage ». En ce qui concerne le rôle de cette évaluation dans l'enseignement/ apprentissage de l'expression écrite, 34,29% des enseignants ont déclaré qu'« elle permet de vérifier le niveau des connaissances de l'élève ».

2.1.2. Résultats des enquêtes auprès des inspecteurs

Au niveau des inspecteurs, les résultats issus du dépouillement des questionnaires ont également été regroupés par thématique et placés dans les différents tableaux ci-après.

- **Relation inspecteurs et formation continue des enseignants**

S'agissant de cette thématique, cinq (5) questions ont été posées aux inspecteurs de français, et le constat qui se dégage est le suivant :

Tableau 7 : Récapitulatif des réponses des enseignants aux questions 1, 2, 3, 4 et 5

Questions	Réponses	n_i	%
Organisez-vous régulièrement des visites de classe ?	Oui	09	100
	Non	00	00
Suivez-vous avec attention soutenue la présentation d'une leçon d'expression écrite par les enseignants ?	Oui	09	100
	Non	00	00
Rendez-vous compte de vos observations positives ou négatives à l'enseignant inspecté ?	Oui	09	100
	Non	00	00
Organisez-vous des ateliers de formation sur les méthodes et les techniques d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite ?	Oui	09	100
	Non	00	00
Animez-vous des ateliers de renforcement des capacités sur la pratique de l'évaluation formative en expression écrite ?	Oui	00	00
	Non	09	100

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

De cette thématique il apparait que, tous les inspecteurs organisent régulièrement des visites de classe, suivent avec une attention soutenue la présentation des leçons d'expression écrite par les enseignants et rendent compte des observations positives ou négatives à l'enseignant inspecté. Tous ces inspecteurs organisent des ateliers de formation sur les méthodes et les techniques d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite et animent également des ateliers de renforcement des capacités sur la pratique de l'évaluation formative en expression écrite.

• Relation inspecteurs et pratique de l'évaluation formative

Sur cette thématique, quatre (4) questions ont été posées aux inspecteurs de français, et les résultats sont consignés dans les tableaux ci-dessous.

Tableau 8 : Récapitulatif des avis des inspecteurs à la question 6

Question	Réponses	n_i	%
Quelle définition proposez-vous à la notion d'évaluation formative ?	Une évaluation qui s'effectue tout au long de l'apprentissage	05	55,55
	Une évaluation qui est utilisée pendant l'apprentissage, et permettant de la guider	03	33,34
	Une évaluation qui permet à l'enseignant de réguler son action sur l'élève en lui apportant les remédiations nécessaires	01	11,11
	Total	09	100

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

Les avis des inspecteurs relatifs aux questions 7 et 8 sont présentés dans le tableau 9 ci-après.

Tableau 9 : Récapitulatif des réponses des enseignants aux questions 7 et 8

Questions	Réponses	n_i	%
Les enseignants relevant de votre circonscription pratiquent-ils l'évaluation formative lors de l'enseignement/apprentissage de l'expression écrite ?	Oui	04	44,44
	Non	05	55,56
Les enseignants comprennent-ils l'intérêt de l'évaluation formative au terme de chaque tâche d'apprentissage en expression écrite ?	Oui	02	22,22
	Non	07	77,78

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

Les réponses des inspecteurs relatives à la question 9 sont présentées dans le tableau 10 ci-dessous.

Tableau 10 : Récapitulatif des avis des inspecteurs sur la question 9

Question	Réponses	n_i	%
Quels sont à votre avis les avantages de l'évaluation formative ?	Elle permet de : recueillir l'information sur les erreurs des élèves ; proposer une remédiation pour surmonter les difficultés de l'élève	05	55,56
	Elle permet à l'enseignant : de comprendre la nature des difficultés que l'élève rencontre lors de l'apprentissage ; d'obtenir des informations sur l'efficacité de ses méthodes d'enseignement	04	44,44
	Total	09	100

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

D'après les résultats du tableau 8, 55,55% des inspecteurs ont défini l'évaluation formative comme une évaluation qui s'effectue tout au long de l'apprentissage ; 33,34% des inspecteurs ont estimé que c'est une évaluation qui est utilisée pendant l'apprentissage et permet de guider cet apprentissage ; par contre un seul inspecteur, soit 11,11% a proposé que c'est une évaluation qui permet à l'enseignant de pouvoir réguler son action sur l'élève, en vue de lui apporter des remédiations nécessaires. L'analyse de ces résultats prouve que tous les inspecteurs interrogés maîtrisent et comprennent les exigences de leur mission d'encadrement, de contrôle et d'évaluation.

Le tableau 9 indique que, 44,44% des inspecteurs interrogés ont confirmé que les enseignants de français à leur charge pratiquent l'évaluation formative lors de l'enseignement/ apprentissage de l'expression écrite ; par contre 55,55% des inspecteurs n'ont pas approuvé cela.

Concernant la question 8, au regard du tableau 9, 22,22% des inspecteurs ont estimé que les enseignants qu'ils ont la charge de suivre, comprennent l'intérêt de l'évaluation formative au terme de chaque tâche d'apprentissage en expression écrite ; tandis que la majorité, soit 77,78% des inspecteurs interrogés répond par une négation.

Au regard du tableau 10, cinq (5) inspecteurs interrogés sur neuf (9), ont la certitude que l'évaluation formative permet à l'enseignant de recueillir l'information sur les erreurs des élèves ; mais aussi de proposer une remédiation pour surmonter les difficultés de ceux-ci. En revanche, quatre (4) Inspecteurs estiment que l'évaluation formative offre à l'enseignant l'avantage de comprendre la nature des difficultés que l'élève rencontre lors de l'apprentissage, mais aussi l'avantage d'obtenir des informations sur l'efficacité de ses méthodes d'enseignement.

2.2. Résultats de l'observation directe des enseignants

Nous avons réalisé vingt-quatre (24) visites de classes en raison d'une visite par enseignant, exclusivement en expression écrite. Les résultats de l'observation sont présentés dans le tableau 11 ci-après.

Par ailleurs, vingt-deux (22) enseignants sur les vingt-quatre (24) observés, soit 91,66% des enseignants ont prévu la méthodologie didactique de la sous-discipline à enseigner ; mais dix-huit (18) d'entre eux ont la parfaite maîtrise de cette démarche didactique de l'expression écrite. Cela leur permet de pratiquer de façon permanente l'évaluation formative, c'est-à-dire tout au long de l'apprentissage.

Tableau 11 : Appréciations sur la pratique de la classe

Indicateurs	Très satisfaisants		Satisfaisants		Moins satisfaisants	
	n_i	%	n_i	%	n_i	%
Motivation (capture de l'intérêt de l'élève pendant l'évaluation formative)	03	12,5	21	87,5	00	00
Démarche didactique	02	8,33	16	66,67	06	25
Évaluation formative	04	16,67	09	37,5	11	45,83
Interaction entre enseignant et élèves	06	25	11	45,83	07	29,17
Congruence de l'évaluation avec l'O.O	04	16,67	11	45,83	09	37,5
Maîtrise de la matière enseignée	06	25	12	50	06	25

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

Vu les résultats du tableau 11, c'est pratiquement tous les enseignants observés qui ont suscité l'intérêt des élèves pendant l'évaluation formative mais trois (3) ont été très performants. Deux (2) enseignants ont très bien respecté la démarche didactique, seize (16) ont la mention satisfaisante et six (6), moins satisfaisante. Quatre (4) ont pratiqué correctement l'évaluation formative, suivi de neuf (9) autres enseignants qui ont essayé de mieux faire ; six (6) enseignants ont une parfaite maîtrise de la matière enseignée et qui ont favorisé l'interaction avec les élèves. Neuf (9) enseignants n'ont pas respecté la congruence entre l'évaluation formative et l'objectif opérationnel, néanmoins il y'a eu onze (11) qui ont été bien appréciés et quatre (4) très bien appréciés sur cet indicateur.

2.1. Résultats de l'analyse documentaire

2.1.1. Analyse des fiches pédagogiques d'expression écrite

Les résultats de l'analyse des fiches pédagogiques d'expression écrite, tenues par les vingt-quatre (24) professeurs observés, sont présentés dans le tableau ci-dessous.

Tableau 12 : Résultats de l'analyse des fiches pédagogiques

Indicateurs	Satisfaisant		Moins Satisfaisant	
	n_i	%	n_i	%
Formulation de l'objectif opérationnel selon les cinq (5) exigences	13	54,17	11	45,83
Présentation des stratégies d'enseignement liées aux acquisitions nouvelles	11	45,83	13	54,17
Présentation des activités d'apprentissage	16	66,67	08	33,33
Adéquations entre S.E et A.A	13	54,17	11	45,83
Formulation des items d'évaluation formative	11	45,83	13	54,17
Congruence entre les items d'évaluation formative et l'O.O	12	50	12	50

Source Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

Au regard des résultats présentés dans le tableau 12, il ressort que treize (13) fiches pédagogiques d'expression écrite tenues par les professeurs de français, ont présenté un objectif opérationnel bien formulé et comportent les cinq (5) exigences suivantes : l'auteur du comportement, le comportement observable exprimé par le verbe, le produit du comportement observable et mesurable, les conditions de réalisation et les critères d'évaluation. Onze (11) fiches, soit 45,83% des fiches sont moins satisfaisantes du point de vue de cet indicateur.

Ces résultats montrent également que onze (11) fiches pédagogiques, soit 45,83% des fiches ont fait ressortir les stratégies d'enseignement liées aux acquisitions nouvelles et facilitant le processus d'évaluation formative ; alors que treize (13) fiches, soit 54,17% des fiches n'ont pas présenté convenablement les stratégies utiles pour guider l'apprentissage.

En outre, seize (16) fiches pédagogiques, soit 66,67% des fiches présentent des activités d'apprentissage relatives à l'évaluation formative, tandis que huit (8), soit 33,33% des fiches sont moins satisfaisantes. Par ailleurs, treize (13) fiches pédagogiques sur les vingt-quatre (24) examinés, ont présenté des items d'évaluation formative mal formulés, soit 54,17% des fiches contre 45,83%.

Enfin, les résultats de cette analyse montrent que 50% des fiches pédagogiques examinées font ressortir la congruence entre les items d'évaluation formative et l'objectif opérationnel ; de même, 50% des fiches ne présentent pas cette congruence.

2.1.2. Analyse des copies des élèves en situation d'évaluation formative d'expression écrite

Pour des besoins de l'étude, l'on a pu examiner vingt (20) copies par établissement scolaire, exclusivement pour les élèves de niveau 4^{ème}, soit un total de deux-cents (200) copies dans toute la circonscription scolaire de l'ICEG-BZV1. Les résultats de cette analyse sont présentés dans le tableau ci-dessous.

Tableau 13 : Résultats de l'analyse des copies des élèves en situation d'évaluation formative

Tâches réalisées par les élèves sur la copie	Satisfaisant		Moins satisfaisant	
	n_i	%	n_i	%
Pertinence de la production de l'élève sur le brouillon (respect de la consigne)	118	59	82	41
Originalité de la production : écriture ; respect de la ponctuation et des paragraphes	97	48,5	103	51,5
Cohérence de la production dans le fond et la forme : Structuration et enchaînement des idées	122	61	78	39

Source : Louyindoula, Ngolo et Odjola (2021)

Au regard de l'analyse des copies des élèves en situation d'évaluation formative, il ressort que sur deux cents (200) copies examinés, cent dix-huit (118), soit 59% répondent à la première exigence de l'expression écrite, la pertinence de la production de l'élève, contre quatre-vingt-deux (82). Concernant la seconde tâche réalisée par les élèves, sur l'originalité de la production écrite, il y'a quatre-vingts dix-sept (97), soit 48,5%, des copies qui répondent au respect de la ponctuation et des paragraphes ; tandis que cent trois (103) copies, soit 51,5% des copies sont moins satisfaisants. Au sujet de la cohérence de la production dans le fond et la forme, cent vingt-deux (122) copies, soit 61% des copies sont satisfaisants, contre 39% qui sont moins satisfaisants.

2.1.3. Analyse du rapport sur les statistiques des résultats des élèves en expression écrite

Dans le but d'examiner la corrélation entre les pratiques enseignantes et la qualité des apprentissages en expression écrite, l'on a également pensé à présenter le tableau des résultats du deuxième trimestre, afin de découvrir le point de désolation sur les rendements des élèves en expression écrite.

Tableau 14 : Résultats de l'évaluation d'expression écrite au 2^{ème} trimestre, en classe de 4^{ème}

Centres	Genre	Inscrits	Présents	Admis	%
Amitié	Total des élèves	424	424	157	37,03
	Dont Fille (DF)	247	247	86	20,28
Angola Libre	Total des élèves	711	602	199	33,05
	Dont Fille (DF)	399	354	104	17,27
Auguste Bitsindou	Total des élèves	247	215	141	65,58
	Dont Fille (DF)	138	126	80	37,20
Commune Bacongo	Total des élèves	200	158	26	16,45
	Dont Fille (DF)	97	88	19	12,02
Dominique Batekolo	Total des élèves	198	181	117	64,64
	Dont Fille (DF)	112	102	63	34,80
Kibina	Total des élèves	225	165	48	29,09
	Dont Fille (DF)	119	89	33	20,00
Kinsoundi	Total des élèves	403	362	152	41,98
	Dont Fille (DF)	210	190	88	24,30
Nganga Lingolo	Total des élèves	402	386	233	60,36
	Dont Fille (DF)	221	217	106	27,46
P.S. De Brazza	Total des élèves	159	139	97	69,78
	Dont Fille (DF)	95	82	56	40,28
Trois Glorieuses	Total des élèves	180	106	39	36,79
	Dont Fille (DF)	60	58	29	27,36
Total	Total des élèves	3149	2738	1209	44,15
	Dont Fille (DF)	1698	1553	664	42,75

Source : Rapport du 2^{ème} trimestre de l'ICEG Brazzaville-1, Année scolaire 2020-2021

L'analyse des résultats de l'évaluation d'expression écrite au 2^{ème} trimestre prouve la faible prestation des élèves dans cette sous-discipline du français, notamment en classe de 4^{ème} ; la moyenne générale en termes de pourcentage ne dépasse même pas 50%. Dans l'ensemble des établissements concernés par l'étude, l'on remarque que sur 2738 élèves qui ont participé à l'évaluation trimestrielle, il y'a 1209 élèves admis, avec un pourcentage d'admission moins satisfaisant, soit 44,15%.

2.2. Discussion

Tous les enseignants de français ont un diplôme professionnel obtenu à l'école normale supérieure de Brazzaville. Comme le souligne l'UNESCO sur son site internet (www.unesco.org), « Les enseignants qualifiés sont essentiels pour garantir le droit à une éducation de qualité ». Dans cette perspective, les problèmes éventuels de la pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement de l'expression écrite ne peuvent pas avoir pour cause le déficit des enseignants qualifiés, mais ces problèmes pourraient être dû à une insuffisance de l'encadrement ou de la formation continue des enseignants. « L'enseignant est supposé avoir le niveau de connaissance (académique, didactique et psychopédagogique) requis avant de s'engager dans l'enseignement compte tenu des exigences de cette profession » (K. E. Senayah et al, 2016, p. 140-141).

L'analyse des résultats montre que 54,28% des enseignants interrogés enseignent régulièrement l'expression écrite, contre 45,72% qui ne respectent pas l'usage correct de l'emploi du temps du professeur de français, fixant les jours qu'il faut enseigner par semaine, chaque sous-

discipline du français, y compris l'expression écrite. En outre, 34,28% de ces enseignants seulement maîtrisent correctement les techniques d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite. Plus de la moitié des enseignants (65,72%) éprouve donc des difficultés à pouvoir guider l'apprentissage de cette sous-discipline du français malgré les recommandations de INRAP (2009, p.5) de « mettre en action toute la méthodologie didactique de la discipline ».

De plus, 51,43% des enseignants interrogés ne consacrent pas un peu de temps d'apprentissage aux exercices qui permettent aux élèves de se familiariser par exemple avec les étapes de construction d'une expression écrite. 54,29% des enseignants ont avoué, néanmoins, qu'ils ne sont pas satisfaits des résultats fournis par leurs élèves lors des évaluations formatives. Ces résultats rejoignent ceux de T. Husén (1972, p. 11) qui a « admis qu'une augmentation de 50 % de la durée de scolarisation totale, par exemple, se traduirait par une augmentation de 50 % du savoir retenu par les élèves ». De plus, M. Crahay (2000, p.10), affirme que : « D'une manière générale, les chercheurs trouvent des corrélations positives entre la quantité de temps d'enseignement et le rendement ».

Ces faits nous permettent de confirmer d'ores et déjà que l'évaluation formative pratiquée par la plupart des enseignants tout au long de l'apprentissage de l'expression écrite, semble laisser une place à l'arbitraire et au subjectivisme.

Par ailleurs, c'est pratiquement près de la moitié de l'effectif des enseignants interrogés (42,86%) qui ignorent la fonction pédagogique de l'évaluation, alors qu'ils sont tous sortis d'une école de formation professionnelle. Ils enseignent donc sans réaliser que l'évaluation en milieu scolaire consiste à évaluer le profit que les élèves tirent de l'enseignement reçu, puis à harmoniser et adapter cet enseignement aux difficultés que les élèves rencontrent dans l'apprentissage. En abordant le point relatif à l'intérêt des critères d'évaluation en expression écrite, l'analyse des résultats a montré que 82,86% des enseignants sont vraiment conscients qu'ils n'ont aucune connaissance sur l'intérêt des critères d'évaluation. En outre, 42,86% des enseignants confondent l'intérêt, le rôle et la définition de l'évaluation.

Il ressort clairement que les problèmes que pose la pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite sont d'ordre conceptuel, dans la mesure où les enseignants n'arrivent pas toujours à comprendre l'importance de cette forme d'évaluation, ses avantages pour le professeur et pour l'apprenant. Sur ce point, G. De Landsheere (1979, p. 113) clarifie la situation proposant une définition qui précise également les avantages de cette évaluation somme suit :

Évaluation intervenant, en principe, au terme de chaque tâche d'apprentissage et ayant pour objet d'informer élève et maître du degré de maîtrise atteint et éventuellement, de découvrir où et en quoi un élève éprouve des difficultés d'apprentissage, en vue de lui faire découvrir des stratégies qui lui permettent de progresser ... (G. De Landsheere, 1979, p. 113).

Ces résultats montrent aussi que 37,14% des enseignants ont des difficultés pour formuler convenablement leurs items d'évaluation formative en expression écrite. Cet état des faits traduit la preuve que les pratiques enseignantes actuelles ont une incidence négative sur l'apprentissage de l'expression écrite en classe de 4^{ème}. S'agissant de la formulation des items d'évaluation, le Ministère de l'Éducation Nationale (MEN) du Mali (2016, p. 61) affirmait en 2016 :

La conception, l'élaboration et la mise en œuvre d'une activité d'évaluation des apprentissages scolaires nécessitent de la part de l'enseignant des compétences pratiques. Pour ce faire, tu dois maîtriser la technique de la formulation de l'énoncé et de la consigne d'évaluation. L'élaboration d'outils d'évaluation fiables ainsi que de barèmes de notations en rapport avec les items choisis est aussi une compétence indispensable à la mise en œuvre de l'évaluation des apprentissages scolaires.

C'est pratiquement près de la moitié de l'effectif interrogé, soit 45,71% des enseignants de français, qui enseignent sans avoir bénéficié d'un apport substantiel en GAP ou en atelier, sur un thème relatif à l'enseignement d'expression écrite. Dans cette même perspective, tous les enseignants interrogés accusent le fait de ne pas avoir participé à une animation pédagogique sur la pratique de l'évaluation formative en expression écrite. En outre, sur des questions relatives à l'encadrement, au contrôle et à l'évaluation par les inspecteurs, 37,14% des enseignants ont avoué qu'ils n'ont pas eu l'occasion d'être assistés et encadrés par un inspecteur de français pendant leur séance d'enseignement /apprentissage de l'expression écrite. Autrement dit, ces enseignants n'ont pas bénéficié de l'aide et des conseils des inspecteurs pour compléter leurs connaissances et affermir leurs compétences pédagogiques dans la pratique de l'évaluation formative en expression écrite. Les inspecteurs n'ont pas pleinement joué leur rôle alors que selon L. Baladier (1995, p.4) :

Les corps d'encadrement ont un rôle décisif à jouer Il s'agit d'encadrer une évolution, à certains égards une révolution culturelle, et de rechercher avec tous les acteurs du système une réponse adaptée aux besoins des élèves, de chaque élève, de lancer des actions, de les coordonner, d'évaluer leurs effets au regard des performances des jeunes.

Devant cet état de faits, l'analyse des pratiques enseignantes permet de confirmer que l'évaluation formative mise en œuvre par la plupart des enseignants ne peut en aucun cas faire partie intégrante du processus d'enseignement de l'expression écrite ; car leur manière de pratiquer cette forme d'évaluation ne leur offre pas cet avantage de bien respecter la démarche didactique, de bien reformuler les objectifs opérationnels selon les cinq (5) exigences, mais aussi l'avantage d'évaluer les élèves à chaque étape de l'apprentissage.

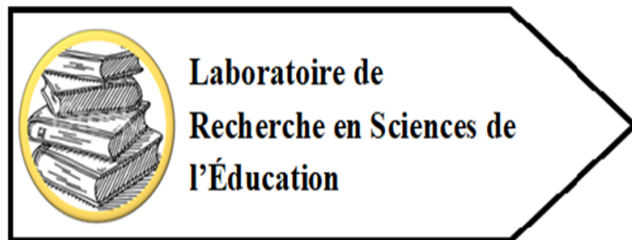
L'analyse des résultats de l'évaluation du 2^{ème} trimestre a révélé une faible prestation des élèves de 4^{ème} en expression écrite. Cela prouve que les élèves n'ont pas tiré suffisamment profit des enseignements reçus et sur les pratiques d'évaluation formative. Ainsi, les pratiques enseignantes actuelles ne permettent pas d'améliorer les performances des élèves, mais elles créent une incidence négative sur l'apprentissage de l'expression écrite.

Conclusion

Ce travail avait pour objectif général d'étudier la pratique de l'évaluation formative dans le processus d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite au collège. La méthodologie adoptée était basée sur l'usage des questionnaires, l'observation directe et l'analyse documentaire. Il ressort de cette étude que : 65,72% des enseignants ne maîtrisent pas les techniques d'enseignement/apprentissage de l'expression écrite ; 62,86% des difficultés pour formuler convenablement les items d'évaluation formative en expression écrite ; 55,56% des inspecteurs affirment que les enseignants de leur circonscription scolaire ne pratiquent pas l'évaluation formative lors de l'enseignement/apprentissage de l'expression écrite ; le taux d'admission maximal en expression écrite des apprenants est 44,15%. L'évaluation est indissociable du processus d'enseignement/apprentissage, sa pratique régulière dans toutes ses dimensions en particulier sa dimension formative en situation de classe est un gage de succès des apprentissages par les apprenants.

Références bibliographies

- BALADIER Louis, 1995, « Les missions des corps d'inspection », *Revue internationale d'éducation de Sèvres*, 08, p.39-49.
- CARDINET Jean, 1992, *Évaluation scolaire et mesure*, 2^e Edition, Bruxelles, De Boeck-Wesmael.
- CRAHAY Marcel, 2000, *L'école peut-elle être juste et efficace ? De l'égalité des chances à l'égalité des acquis*, Bruxelles, De Boeck.
- DE KETELE Jean-Marie, 1982, *Docimologie, introduction aux concepts et aux pratiques*, Louvain-la-Neuve, CABAY.
- DE LANDSHEERE Gilbert, 1979, *Dictionnaire de l'évaluation et de la recherche en éducation*, Paris, PUF.
- DRAME Mamadou, AGNE Adjara, DIARA Khalil, DIAW Abdou, NDIAYE bala, TOURE Birama, 2021, *Analyse des pratiques d'évaluation des enseignants de l'élémentaire en évaluation des compétences de palier dans les trois domaines du CEB (Curriculum de l'Éducation de Base)*, Dakar, Faculté des sciences et technologies de l'éducation et de la formation (FASTEF)-UCAD.
- [https://www.unesco.org/fr/articles/5-questions-sur-le-droit-un-personnel-enseignant-qualifie#:~:text=Les%20enseignants%20qualifi%C3%A9s%20sont%20essentiels,relative%20aux%20enseignants%20\(ODD%204, \(13/09/2021\)](https://www.unesco.org/fr/articles/5-questions-sur-le-droit-un-personnel-enseignant-qualifie#:~:text=Les%20enseignants%20qualifi%C3%A9s%20sont%20essentiels,relative%20aux%20enseignants%20(ODD%204, (13/09/2021))
- HUSÉN Torsten, 1972, « Does more time in school make a difference? » *The education digest*, 38(1), p. 10-14.
- LAFON Robert, 1963, *Vocabulaire de psychopédagogie et de psychiatrie de l'enfant*, Paris, PUF, Édition 2010.
- MEN, 2016, *Évaluation des apprentissages scolaires*, Bamako, Ifadem
- MÉNY Yves et THOENIG Jean-Claude, 1989, *Politiques publiques*, paris, PUF.
- PETITJEAN Brigitte, 1984, « Formes et fonctions des différents types d'évaluation », *Pratiques*, 44, p. 5-20.
- SENAYAH Kossi Eli, TCHAGNAOU A, DJAGNIKPO Ô.E., DEVI M.K., 2016, « Le rôle de la formation des enseignants dans l'acquisition des compétences par les élèves du secondaire 1 au Togo », *Afr educ develop issues*, n°7, p.139-15.



LAKISA, est une revue semestrielle à comité scientifique et à comité de lecture des sciences de l'éducation du Laboratoire de Recherche en Sciences de l'Éducation (LARSCED) de l'École Normale Supérieure de l'Université Marien Ngouabi (Congo). Elle a pour objectif de promouvoir la Recherche en Éducation à travers la diffusion des savoirs dans ce domaine. La revue publie des articles originaux dans le domaine des sciences de l'éducation (didactique des disciplines, sociologie de l'éducation, psychologie des apprentissages, histoire de l'éducation, ou encore philosophie de l'éducation...) en français et en anglais. Elle publie également, en exclusivité, les résultats des journées et colloques scientifiques.

Les auteurs qui soumettent des articles dans la revue *LAKISA* sont tenus de respecter les principes et normes éditoriales CAMES de présentation d'un article en Lettres et Sciences Humaines (NORCAMES/LSH) ainsi que la typographie propre à la revue.

L'ensemble des articles publiés dans la revue *LAKISA* sont en libre accès (accès gratuit immédiat aux articles, ces articles sont téléchargeables à toutes fins utiles et licite) sur le site internet de la revue. Cependant, les opinions défendues dans les articles n'engagent que leurs auteurs. Elles ne sauraient être imputées aux institutions auxquelles ils appartiennent ou qui ont financé leurs travaux. Les auteurs garantissent que leurs articles ne contiennent rien qui porte atteinte aux bonnes mœurs.

Laboratoire de Recherche en Sciences de l'Éducation (LARSCED)
École Normale Supérieure (ENS)
Université Marien Ngouabi (UMNG)

ISSN: 2790-1270 / en ligne
2790-1262 / imprimé

Éditeur : LARSCED

www.lakisa.larsced.cg
revue.lakisa@larsced.cg
revue.lakisa@umng.cg

BP : 237, Brazzaville-Congo